



**Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közzolgálati  
Dolgozók Szakszervezete (MKKSZ)**

1146 Budapest, Abonyi u. 31.

Elérhetőségeink: Telefon: 06-1/33840-02

E-mail: [mkksz@mkksz.org.hu](mailto:mkksz@mkksz.org.hu) Internet: [www.mkksz.org.hu](http://www.mkksz.org.hu)

**ELNÖK**

**Kövér László részére**  
elnök

Magyarország Országgyűlése

Budapest  
Kossuth tér 1-3.

Ikt.sz.: O/160/2021

Tárgy: Megkeresés az ÁSZ-nél dolgozó MKKSZ tagok érdekében a folyamatos jogellenes intézkedésekkel kapcsolatban, az alkalmazottak jogainak, érdekeinek érvényesítése miatt

Tájékoztatásul kapják:

**Gyurcsány Ferenc**  
frakcióvezető  
Demokratikus Koalíció

**Jakab Péter**  
frakcióvezető  
Jobbik Magyarországért Mozgalom

**dr. Keresztes László Lóránt**  
frakcióvezető  
Lehet Más a Politika

**Kocsis Máté**  
frakcióvezető  
Fidesz

**dr. Simicskó István**  
frakcióvezető  
Kereszténydemokrata Néppárt

**Szabó Tímea**  
frakcióvezető  
Párbeszéd Magyarországért

**dr. Tóth Bertalan**  
frakcióvezető  
Magyar Szocialista Párt

Tisztelt Elnök Úr!  
Tisztelt Frakcióvezető Asszony!  
Tisztelt Frakcióvezető Úr!

A közzolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 200. § (9) bekezdésében foglaltak és az érintett MKKSZ tag meghatalmazása, valamint az Állami Számvevőszéknél (a továbbiakban: ÁSZ) dolgozó MKKSZ tagok felhatalmazása alapján keresem meg Önt. Az ÁSZ Alapító okirata (a továbbiakban: Alapító okirat) 5. § (1) bekezdésében meghatározott alapítói jogokkal felhatalmazott irányító szerv tagjaként, illetve az Országgyűlés egyik vezetőjeként kérem nyújtson segítséget az Alapító okirat 5. § (1) bekezdés d) pontjában említett ÁSZ jelentéstételre, illetve képviselőként Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (1) bekezdése szerinti kérdés intézési joga alapján az ÁSZ válaszára kötelezésében a következők miatt:

1. Miként fordulhatott elő az Országgyűlés legfőbb ellenőrző szervénél, hogy az ÁSZ munkáltatói jogot gyakorló vezetője, elnöke folyamatosan jogellenes, törvénysértő intézkedéseket hozott és hajtatott végre a számvevőkkel és köztük az MKKSZ tagjaival

szemben, annak ellenére, hogy az ÁSZ működésével kapcsolatban is nyilvánosan hangsúlyozottan kiemelt figyelmet fordít a belső ellenőrzésre és az ÁSZ-en belüli minőségbiztosításra?

Az ÁSZ elnökének 2019. április 12-ig nem volt jogszabályi felhatalmazása kinevezés, és azon belül a besorolás egyoldalú módosításra. Az illetékes bíróság 2020. júliusában hozott jogerős ítélete alapján egyértelművé vált, hogy az MKKSZ egyik érintett tagjának összesen 19 hónapon keresztül (2017. március 1-jétől 2018. szeptember 30-ig) törvénysértő módon, egyoldalúan és jogellenesen visszasorolással módosította az ÁSZ elnöke a kinevezését és abban a besorolását, illetményét. Súlyosbította a helyzetet, hogy a döntés jogellenességének tudatában - az érintett 19 hónapos időszakon belül a bíróság 2018 áprilisában hozott jogerős ítélete ellenére - az ÁSZ elnöke még további öt hónapig fenntartotta a jogellenes visszasorolással előidézett törvénysértő besorolást és az ehhez kapcsolódó illetménycsökkentést. Ennek következtében a számvevőt és családját több mint kettő millió Ft kár érte, amit csak 2020. augusztusában a jogerős ítéletet követően térítettek meg számára.

A jogellenes negatív besorolás mellett az illetékes bíróság különböző tanácsainak jogerős ítéleteiben amiatt is elmarasztalták az ÁSZ-t, hogy az érintett MKKSZ tag illetményét jogellenesen, indokolatlanul eltérítette az elnök negatív irányban 15%-kal 2017. október és 2018. február között, valamint 10%-kal 2018. október és 2019. február között, mindösszesen 10 hónapon keresztül, ami mintegy 1,2 millió Ft összegű illetménycsökkentést - kárt - okozott tagtársunknak és családjának. Tudomásunk van arról, hogy más MKKSZ tagok illetményét is – jogerős bírói ítéletek alapján – jogellenesen, indokolatlanul negatív irányba eltérítették.

Az ÁSZ elnöke a témában 2020. szeptember 17-én hozzáírt nyílt levélben (<https://www.mkksz.org.hu/attachments/article/458/Domokos.pdf>) foglaltakra eddig nem válaszolt, ezért kérjük Önt, hogy jelentéstételre való kötelezéssel nyújtson segítséget abban, hogy kiderüljön:

- Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (ÁSZ tv.) besorolásra vonatkozó rendelkezésének 2012. január 1-jei hatálybelépése és 2019. április 11-e közötti időszakban évenként hány munkavállalóval szemben és hány esetben hajtottak végre negatív besorolás módosítást (visszasorolást),
- 2010. július 5-ét – az ÁSZ elnök beiktatását követően évenként hány alkalmazottal szemben és hány esetben hajtottak végre negatív illetményeltérítést eredményező egyéb intézkedést,
- a jogellenes munkáltatói joggyakorlás – visszasorolás - miatt milyen összegű jogosulatlan illetménycsökkentésre került sor,
- a fenti intézkedések ellen hány munkavállaló élt a jogorvoslati lehetőséggel, hányan fordultak bírói jogorvoslatért,
- a jogorvoslati eljárás(ok) során hány esetben marasztalta el és kötelezte illetmény kifizetésére és kártérítésre bíróság az ÁSZ-t?

Az ÁSZ Országgyűlésnek adott 2017-2019. évi beszámolóiban, tájékoztatóiban erre vonatkozó információk nem szerepelnek. Információink szerint a törvénysértő intézkedésekkel megfélemlített dolgozó zöme nem mert a jogosulatlan illetmény visszatartások miatt bírósághoz fordulni, így az ő és családjuk esetében ténylegesen meg is valósult a dolgozók megkárosítása. Megítélésünk szerint ezek a törvénysértő

intézkedések azt a célt szolgálták, hogy megvalósuljon az ÁSZ elnökének azon 2011-ben megfogalmazott óhaja, miszerint „reméli, hogy hamarosan csak olyan munkavállalók dolgoznak az ÁSZ-nél, akiket Ő vett fel”. Ennek érdekében folytatott olyan hátrányosan megkülönböztető munkáltatói gyakorlatot, amellyel megpróbálta távozásra bírni a kinevezése előtt is már az ÁSZ-nél dolgozó munkavállalókat.

Az MKKSZ hatékony érdekvédelmi tevékenysége érdekében szükséges a kért adatok, információk biztosítása, amire a Kttv. 200. § (4) bekezdése ad felhatalmazást a szakszervezet számára és egyben kötelezi is az ÁSZ-t az adatok, információk megadására. Ennek ellenére ezen információkat és adatokat az ÁSZ nem adta meg.

2. Kérem továbbá, hogy szíveskedjen segítséget nyújtani az ÁSZ jelentéstételre kötelezésében abban a kérdésben is, hogy mi indokolta az átlagos statisztika állományi létszám 94 fővel történő csökkentését a 2018. évi 593 főről a 2019. évi 499 főre? [forrás: Magyarország 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról benyújtott T/13098 számú törvényjavaslat Fejezeti kötetek V. Állami Számvevőszék fejezeti indoklás összesítő (<https://www.parlament.hu/irom41/13098/13098.html>)] Továbbá a létszámcsökkentés mennyire volt jogszerű és etikus, tekintettel arra, hogy az ÁSZ számvevői a szükséges szakértelemmel rendelkeztek, és emellett az ellenőrzésekbe külső szakértőket vontak be?

Talán Ön előtt is ismert, hogy az ÁSZ elnöke 2018. június 26-án a Magyarország 2019. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tárgyalásakor, az Országgyűlés előtt elmondott beszédében a közsférában egyedülként tette meg a következő felajánlást: *„Ezen túl mintegy 60 fő tapasztalt, jól képzett gazdasági szakembert, munkavállalót ajánl föl az Állami Számvevőszék a vállalkozói munkaerőpiacon jelentkező hiány csökkentése érdekében, főleg Budapesten és az üzleti szféra számára.*

*Ennek megvalósítása érdekében a technológiai és módszertani megújulás eredményeképpen az Állami Számvevőszék a munkavállalói állomány mintegy 10 százaléka részére tesz együttműködési és elhelyezkedést támogató ajánlatot.*

*Ez közel 450 millió forint költségvetési forrást jelent járulékok nélkül éves szinten a jövő tekintetében, a megegyezés eredményétől függően”.*

Kérdéses, hogy a fenti felajánlás egyéni ötlet volt, vagy felkérésre történt? Az Országgyűlés nem szavazott erről a felajánlásról, csak hallgatólagosan tudomásul vette.

Az ÁSZ elnökének 2018-ban még nem volt létszám meghatározási jogköre, vagyis nem volt jogosult a munkavállalók létszámának csökkentésére. A „probléma” megoldására egy egyszerű, de nem emberbarát módszert alkalmaztak, létszámfelajánlás, együttműködési és elhelyezkedést támogató ajánlat formájában. A munkavállalók felajánlásának fogalma ismeretlen a közsférában, ilyesmi a rabszolgákkal, valamint a jobbágyokkal fordult elő a történelemben!

Az ÁSZ hírportálján is megjelent felajánlás nagy riadalmat okozott a munkavállalók körében, elsősorban amiatt, hogy kik kerülnek föl a 60 fős listára és mit jelent az „együttműködési és elhelyezkedést támogató ajánlat”? Ez azonban nagyon gyorsan kiderült, mert már az OGY ülést követő egy-két napon belül, személyes megbeszélésre hívták a „kiszemelt” munkavállalókat, természetesen zömében régi dolgozókat és nem csak Budapesten, hanem a megyei ellenőrzési irodákban dolgozókat is az ÁSZ központjába. 2018-ban az idő tájt mintegy 190 olyan számvevő volt még állományban,

aki a szervezet korábbi vezetőjétől 2010. júliusa előtt kapott kinevezést. A megbeszélésre berendeltnek együttműködési megállapodás keretében fölajánlották a, hogy a számvevői jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén személyre szabottan pár hónapi illetménynek megfelelő lelépési pénzt fizetnek és segítséget nyújt az ÁSZ a megállapodást kötőnek az elhelyezkedése elősegítésére. Ismereteink szerint nem sokan vállalták a jogviszonyuk megszüntetését, ezért több mint 100 munkavállalót rendeltek be ismét elbeszélgetésre, aminek eredményeként alig több, mint 10 fő volt hajlandó ilyen feltételek mellett lemondani a számvevői jogviszonyáról, akik közül 7 fő számított régi dolgozónak.

Az események hatására fordultak a munkavállalók az MKKSZ elnökéhez és alakították meg a Számvevői Érdekképviselet elnevezésű alapszervezetet az érdekeik védelme érdekében az erre vonatkozó hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően.

Az MKKSZ elnöke az alapszervezet felhatalmazása alapján 2018. augusztus 1-jén nyílt levélben fordult az ÁSZ elnökéhez az ÁSZ feladatkörébe nem tartozó létszám felajánlás ügyében. (<https://www.mkksz.org.hu/rovatok/rovatok1/hirek/87-domokos-laszlo-magyar-allami-szamvevoszek-elnok-reszere-irt-level>). Az ÁSZ elnöke nevében az Erőforrás gazdálkodási vezető a nyílt levélben foglaltakra írt válaszlevelében leszögezte, hogy az „*Állami Számvevőszék jelenleg sem csoportos létszám leépítést, sem munkavállaló cserét nem hajt végre*”. (<https://www.mkksz.org.hu/rovatok/rovatok1/hirek/94-domokos-laszlo-a-magyar-allami-szamvevoszek-elnok-valaszlevele>)

Az ÁSZ hírportálján megjelent cikkben bővebben is kifejtésre került, hogy mit is ért az ÁSZ, ezáltal annak elnöke - a Kommunikációs és Kapcsolattartási Osztály vezetője által közzétett - az együttműködési és elhelyezkedési ajánlaton: „*Az együttműködési és elhelyezkedési ajánlat keretében – ami nem csoportos létszámleépítés – az ÁSZ számos eszközzel támogatja a munkavállalói sikeres elhelyezkedését. A program részeként az ÁSZ gondoskodik az álláskereséshez szükséges idő biztosításáról és professzionális támogatást nyújt a felkészüléshez, valamint az új munkahely mielőbbi megtalálásához. Az együttműködésre és kölcsönös párbeszédre alapozott lehetőség teljes mértékben figyelembe veszi az érintett munkatársak mentális és szakmai érdekeit, hozzájárul például a munkahelyi kiégés elkerüléséhez, valamint az új karrierlehetőségek megtalálásához*”.

Meglehetősen furcsa logika, hogy valaki mondjon le a megélhetését biztosító több éves, évtizedes számvevői jogviszonyáról a törvényes végkielégítésnél alacsonyabb összegű „lelépési díj”-ért. Ezért cserében az ÁSZ támogatja az elhelyezkedését, gondoskodik az álláskereséshez szükséges idő biztosításáról, professzionális támogatást nyújt az önéletrajz megírásához, az állásinterjúra való felkészítéshez és ezzel teljes mértékben figyelembe veszi az érintett munkatárs mentális és szakmai érdekeit, miután a 10-28 éves ÁSZ-es szakmai gyakorlattal, ellenőrzési tapasztalattal, a mögötte rejlő – több éven keresztül elismert – szakmai tudással rendelkeznek. Vajon milyen szakmai érdeke lehet egy számvevőnek, hogy más, piaci környezetben vállaljon munkát, amikor az ÁSZ ellenőrzései sokrétűek, ellenőrzései sokféle témával foglalkoznak, és miért éghet valaki ki egy olyan munkahelyen, ahol megbecsülik, szakmai tudását „elméletileg” folyamatosan fejlesztheti? A munkaviszony megszűnése miként járul hozzá a munkahelyi kiégés elkerüléséhez, az új karrierlehetőségek megtalálásához? Vajon a munkakörülmények vezethetnek kiégéshez, a szervezeten belül olyanok a munkavégzés feltételei, körülményei? Vajon ezzel kapcsolatosan végeztek-e elemzést, tanulmány,

kockázatértékelést? Arról nem is beszélve, hogy ÁSZ-nál való munkálkodás során megszerzett tapasztalat annak egyedi volta miatt a piaci szférában jellemzően nem hasznosítható. Kérdéses, hogy az együttműködési és elhelyezkedési ajánlat keretében számvevői jogviszonyukról lemondott dolgozók közül hányan folytatták munkájukat a piaci szférában?

A piaci szféra számára felajánlott 60 fő eltávolítása érdeklődés és hajlandóság hiányát tükrözik az ÁSZ honlapján közzétett munkaügyi adatok szerint. Az adatok szerint a teljes munkaidőben alkalmazásban álló szellemi dolgozók átlagos állományi létszáma a 2018. júniusi 568 főről a következő két hónapban nem csökkent, szeptember hónapban 578 főre változott, majd december hónapban 557 főre csökkent.

Az ÁSZ elnöke az ÁSZ törvény módosítására vonatkozó javaslat Országgyűlés általi jóváhagyása útján próbált további muníciót szerezni a nem kívánatos (többségében régi) munkavállalók eltávolítására. A törvényjavaslat keretében felhatalmazást nyert volna többek között a bíróság által törvénysértőnek és jogellenesnek ítélt egyoldalú (ami a Kttv. szerint csak közös megegyezéssel volt végrehajtható, a meghatározott eseteket kivéve) kinevezés módosítás biztosítására, valamint a Kttv. szakszervezetekre vonatkozó rendelkezéseinek az alkalmazása alóli felmentésre. Miután az MKKSZ vezetőjeként felhívtam a figyelmet ennek jogellenességére, ez a felmentés kikerült a szavazásra bocsátott törvénymódosítási tervezetből.

Az Országgyűlés 2018. december 12-én 2/3-os többséggel elfogadta a törvénymódosítást, benne a számvevők teljes kiszolgáltatottságát jelentő egyoldalú munkáltatói kinevezési jogosultság megadását is. Ezt követően az ÁSZ illetékes osztálya 2018. december 14-én elektronikus levélben köszönte meg az elnök nevében az ÁSZ dolgozók közül több mint 400 dolgozónak az éves munkáját és lojalitását. Azon a napon azonban több mint 80 munkavállaló részére a munkát megköszönő levél helyett ajánlatot – többek számára ez újabb ajánlatot jelentett - tettek a számvevői jogviszony megszüntetésére, a jogviszonyról történő lemondás közös megegyezéssel formában történő elfogadására, hivatkozva a két nappal korábban elfogadott törvénymódosításra. Ez egyértelműen burkolt fenyegetést jelentett, mivel a törvénymódosítás kihirdetésével alkalmazhatóvá vált az egyoldalú munkáltatói kinevezésmódosítás, valamint egyéb hátrányos intézkedés is. Az ajánlatban az érintett szakszervezeti tagok elmondása szerint a Kttv. előírásai alapján megállapított végkielégítésnek megfelelő egyszeri kifizetést ígértek az ajánlatot elfogadóknak és négy napon belül 2018. december 18-áig kellett nyilatkozni az ajánlat elfogadásáról az érintetteknek, azonban ebben az ajánlatban már nem szerepelt az elhelyezkedés támogatásának a biztosítása. A szóbeli információink szerint a 60 fős létszám felajánlás során is ajánlatot kapók közül szinte mindenki szerepelt az újabb ajánlatot kapók között, amely egyértelmű jelzés volt számukra, hogy az ÁSZ elnöke nem kíván velük tovább együtt dolgozni, és továbbra is el kívánja távolítani Öket a szervezettől. A kitűzött határidőig ismereteink szerint 51 fő munkavállaló nyilatkozott az ajánlat elfogadásáról, hogy megszabaduljon a további zaklatástól és viszonylag méltányos összeg kifizetésével váljon meg hivatalától. A közzétett munkaügyi jelentésekben ez a csökkenés a 2019. évi I. negyedévi adatokban jelent meg, a 2018 decemberi 557 fő átlagos statisztikai létszám 503 főre csökkent.

A szakszervezet nevében nyílt levélben tiltakoztam az eljárás ellen, amit az ÁSZ elnöke politikai támadásnak minősített, holott csak a szakszervezeti tagok, valamint a dolgozók érdekeinek a védelmét láttam el.

2018. december 21-én Köztársasági Elnök úr megfontolásra visszaküldte az elfogadott törvényt az Országgyűlésnek, tételesen jelezve az általa jogellenesnek minősített módosításokat. Erről azonban az ÁSZ elnöke és a döntését végrehajtó szervezeti egység nem tájékoztatta az ajánlatot a meghatározott december 18-i határidőig elfogadó munkavállalókat. Ennek megfelelően az ÁSZ 1990. január 1-jétől íródó történelmének legsötétebb napján 2018. december 28-án 51 (több mint 80%-uk régi dolgozó) nagy szaktudású és kiváló munkakultúrájú munkavállaló eltávozott a szervezettől. Ezzel az ÁSZ elnöke eredeti 60 fős felajánlását túlteljesítve mintegy 62 főt eltávolított a szervezettől, amivel nagyot lépett előre a kimondott, de be nem vallott céljához, hogy „csak olyan emberek dolgozzanak a szervezetnél, akiket Ő vett fel” és mint a december 14-ei elektronikus köszönő leveléből is kitűnik lojálisak hozzá. Különösnek tűnik az ÁSZ-nál, mint politikától mentes, független és a megállapításai megtétele során befolyásmentes szervezetnél a „lojalitás” említése és elvárása, hiszen a számvevők ellenőrzésük során objektíven és befolyásmentesen kötelesek ellátni a feladataikat, hiszen ezzel biztosítható az ÁSZ független és befolyásmentes tevékenysége. Vajon ez a „lojalitás” a törvénytörő és jogellenes egyoldalú kinevezésmódosításokkal, negatív visszamorolásokkal, valamint az egyoldalú munkáltatói kinevezésmódosítást is lehetővé tevő – ki nem hirdetett – törvénytöréssel volt „alátámasztva és kikényszerítve”?

Vajon mi volt a kiválasztás szempontja, milyen okok miatt kerültek egyesek olyan helyzetbe, hogy még a munkájuk megköszönésére sem tartották őket méltónak. Ezt senki nem tudta meg, senki számára nem volt ismert. Joggal felvethető, hogy mennyire etikus, tisztességes és humánus ez az eljárás?

Az újabb ajánlatot el nem fogadó szakszervezeti tagokat, munkavállalókat 2019. január és február hónapban további atrocitások érték, mivel a többi, „lojálisnak” ítélt munkavállalóval szemben nem éves Budapest utazási bérletet biztosított nekik az ÁSZ, hanem csak egy-egy havit.

Az ÁSZ elnöke évindító előadásában – a jelenlévők elmondása szerint – egyértelműen a szakszervezetet tette felelőssé a törvénytörés hatálybalépésének elmaradása miatt és kevés esélyt látott a törvénytörés ismételt elfogadására. Óriási csúsztatással olyan ellenségnek titulálta a szakszervezeti tagokat és a szakszervezetet, akik megakadályozták abban, hogy extra béremelést adhasson a jól és „lojálisan” dolgozóknak. Tette ezt mindazok ellenére, hogy a szakszervezet soha egyetlen mondattal sem kifogásolta a számvevői és a vezetői fizetési szorzók tervezett emelését, csupán a szakszervezeti tagok és a munkavállalók kiszolgáltatottsága, megfélemlítése ellen emelte fel a szavát, azaz gyakorolta az alapfeladatát a munkavállalók érdekvédelmét. Továbbá Köztársasági Elnök urat sem kereste meg a szakszervezet direkt módon. A csúsztatást az jelentette, hogy a törvénytörés alapján az új szorzókkal megállapított illetményeket 2019. május 1-jével és nem január 1-jével lehetett fizetni, vagyis a hatálybalépéssel sem lett volna lehetőség a 2019. január 1-jétől való „extra béremelésre”.

2019. március 1-jétől a „nem kívánatos” dolgozók is megkapták az éves bérletüket, mert nagy valószínűséggel a színpalak mögött létrejött a megegyezés és elfogadésközeli helyzetbe került a törvénytörés. A Köztársasági Elnök úr által leírtak megfontolása és kijavítása (kihagyása) után az újabb törvénytörési javaslat szerint 2019. április hónapban elfogadásra és 12-én kihirdetésre is került a módosított ÁSZ törvény. Ezzel az Országgyűlés szentesítette az ÁSZ-nak a Kttv. hatálya alóli kivétellel és egyes Kttv. rendelkezések alkalmazásával többek között az egyoldalú munkáltatói

kinevezésmódosítás intézményét, vagyis a törvénymódosítás következtében az ÁSZ elnöke, mint a munkáltatói jogok gyakorlója bármikor, bármilyen gyakorisággal szabadon módosíthatta a 2019. április 12-e előtt egy nappal, vagy több mint 29 évvel azelőtt közös megegyezéssel és akarattal aláírt, határozatlan időre szóló kinevezéseket. Ezzel teljeskörűvé vált az objektivitásra kötelezett és jogszabályoknak megfelelő végrehajtást ellenőrző számvevők kiszolgáltatottsága. Arról nem is beszélve, hogy a kinevezések visszamenőleges hatályú, egyoldalú munkáltatói módosításának lehetővé tételével álláspontunk szerint megvalósulta jogbiztonság alapelveinek a megsértése is.

A módosított törvény 35. § (11) bekezdésének előírásai alapján a hatályba lépést követő négy munkanapon belül a számvevő felmentését kérhette. Információink szerint mintegy 20 (közülük 14 fő régi dolgozó) számvevő kérte és kapta meg a felmentését a megadott határidőn belül, mivel nem kívánt az elfogadott törvény előírásai alapján a szervezetnél tovább dolgozni. Ez azt jelentette, hogy ezen dolgozók, akiknek a felmentési kérelmét a munkáltató elfogadta megkapták a törvényes végkielégítésüket és egy havi felmentési időre járó illetményüket is. Megállapítható, hogy a 2018. decemberben tett ajánlatot elfogadó 51 fő esetében a távozók legalább egy havi illetménytől (felmentési időre járó), a 60 fős felajánlás keretében távozók több havi illetménytől estek el. Vagyis az együttműködési és elhelyezkedési megállapodást vállalók esetében valamilyen ismeretlen módon az ÁSZ „teljes mértékben figyelembe vette az érintett munkatársak mentális és szakmai érdekeit”, azonban anyagi vonatkozásban messzemenően nem lettek figyelembe véve a dolgozók érdekei, sőt legalább egy, de sok esetben több havi illetménynek megfelelő összegű kár érte őket. Vagyis az ajánlattevő ÁSZ, illetve a nevében eljáró elnöke megkárosította ezen dolgozókat és családjukat. Javasoljuk, hogy a jelentéstételre való kötelezésben ezen összeg kimutatására is térjen ki az ÁSZ!

A 2020. év második felében további réginék számító munkavállaló jogviszonya szűnt meg munkáltatói kezdeményezésre közös megegyezéssel, többek között egy népszerű, nem számvevői beosztásban dolgozó házaspáré is. Jelenleg tudomásunk szerint még, mintegy 80 régi dolgozó tevékenykedik az ÁSZ-nél és bízunk benne, hogy nem kerül sor az ő eltávolításukra is különböző ajánlatok formájában.

3. A 60 fős létszám leépítés egyik okaként annak tervezett hatását az ÁSZ elnöke a következőképpen mutatta be az Országgyűlés felé a bejelentésében: „Ez közel 450 millió forint költségvetési forrást jelent járulékok nélkül éves szinten a jövő tekintetében, a megegyezés eredményétől függően”. Bár nem egyértelmű a megfogalmazás, de a "közel 450 millió forint költségvetési forrást jelent" kifejezés azt jelenthette, hogy a létszám csökkenés normális esetben ilyen összegű megtakarítást, költségvetési kiadás csökkenést okoz. 2018. december 28-án a jelzett 60 fős létszámleépítés teljesült, sőt túlteljesült, mert a „megegyezések” következtében több mint 60 fő távozott ennek keretében a szervezettől.

Az ÁSZ 2018. évi beszámolója szerint a személyi juttatásokra fordított költségvetési kiadások összege 6620,1 millió Ft, a dolgozók tényleges átlagos statisztikai állományi létszáma

593	fő	volt.
-----	----	-------

([https://www.asz.hu/storage/files/files/Gazdalkodas/Koltsegyetes\\_es\\_beszamolo/2018\\_beszamolo.pdf](https://www.asz.hu/storage/files/files/Gazdalkodas/Koltsegyetes_es_beszamolo/2018_beszamolo.pdf))

A 2018 év végi „közös” megegyezéssel történt megszűnések létszámra gyakorolt hatása a 2018. évre vonatkozó nyilvános dokumentumokban nem volt látható (éves beszámoló, Országgyűlés részére készített éves tájékoztató, munkaügyi jelentés), azonban a 2018. decemberi és a 2019. I. negyedévi munkaügyi jelentések szerint az tényleges átlagos statisztikai állományi létszám a 2018. decemberi 583 fővel szemben 526 fő volt az I. negyedévben.

A 2018. júniusi jogviszony megszüntetési ajánlathoz kapcsolódóan egy munkaerő-közvetítéssel foglalkozó céggel megbízási szerződést is kötött a szervezet a 2018. június 26-tól 2019. február 28. időszakra, több mint 11 millió Ft összegben, munkaerő megújítási projekt elnevezéssel ([https://www.asz.hu/storage/files/files/Gazdalkodas/Szerzodesek/Uvegzseb\\_1231.pdf](https://www.asz.hu/storage/files/files/Gazdalkodas/Szerzodesek/Uvegzseb_1231.pdf))

A szerződéses időszak kezdő napja igen beszédes, megegyezik a költségvetési törvénytervezet tárgyalásának napjával, a létszámcsökkentés felajánlásának időpontjával. Kérdésként merül fel a szabályszerű közpénz felhasználása miatt, hogy vajon a szerződés „eredményorientált” volt-e, vagy a cég az adott időszakra a szerződött összeget az „érdektelenség, eredménytelenség” ellenére megkapta-e?

Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény alapján az ÁSZ fejezetben a személyi juttatásokra fordított költségvetési kiadások összege 7965,1 millió Ft volt. A benyújtott törvényjavaslatban ehhez kapcsolódóan az átlagos statisztikai állományi létszám 600 főben került meghatározásra a 2018. június 20-án a pénzügyminiszter és az ÁSZ elnöke által aláírt dokumentumnak megfelelően. Ez azt jelentette, hogy 7 fővel tervezte emelni a létszámot a szervezet a 2019. évben a 2018. évi tényleges létszámhoz képest. Tehát nyoma sem volt a 2019. évi ÁSZ költségvetésben a bejelentett és meg is valósított létszám leépítésnek, vagyis fiktív, megalapozatlan létszám került beállításra a 2019. évi költségvetésbe. (<https://www.parlament.hu/irom41/00503/00503.pdf>)

Magyarország 2019. évi központi költségvetésének teljesítéséről szóló 2020. évi CXVII. törvény ÁSZ-ről szóló mellékletében foglaltak alapján a személyi juttatások működési kiadása 7567,6 millió Ft-ra teljesült, ami 947,5 millió Ft-tal haladja meg a 2018. évben teljesített személyi juttatások működési kiadását. Az ÁSZ szöveges beszámolója szerint 2019. évben a tervezett és módosított létszám is 600 fő maradt, és tényként rögzítette a 2018. évi átlagos statisztikai állományi létszám változását a 593 főről 499-főre. A változás okát a szöveges beszámoló nem tartalmazta, és a jelentős – 16%-os – létszámcsökkenés költségvetésre gyakorolt hatását sem mutatták be (<https://www.parlament.hu/irom41/13098/13098.html>, [Fejezeti kötetek](#)). Tehát itt sincs nyoma az ÁSZ elnöke által bejelentett 450 millió forint többlet költségvetési forrásnak, illetve megtakarításnak, kiadáscsökkenésnek. (<https://magyarkozlony.hu/dokumentumok/430aa392d6682aa9223a21e0f3681b2de995bd85/letoltes>)

Még érdekesebb a kép és a helyzet, ha az előző bekezdésben említett törvényhez kapcsolódó javaslat ÁSZ-re vonatkozó mellékletét vizsgáljuk meg. (<https://www.parlament.hu/irom41/13098/13098.html>)

A törvényjavaslat ÁSZ fejezetre vonatkozó összesítése alapján az átlagos statisztikai állományi létszám vonatkozásában ugyanis csupán a 2018. évi teljesítési adat (593 fő), illetve a 2019. évi teljesítési adat (499 fő) van feltüntetve. Érthetetlen módon hiányzik a táblázatból a 2019. évi tervezett létszám (600 fő) és ennek módosítása, módosításai. Ennek magyarázatáról javasoljuk jelentéstételre kötelezni az ÁSZ elnökét! A teljesítési



adatok alapján megállapítható, hogy míg az ÁSZ átlagos statisztikai állományi létszáma 94 fővel csökkent, addig a személyi juttatások működési kiadása 947,5 millió Ft-tal növekedett, vagyis a létszámcsökkenés ellenére az ehhez kapcsolódó kiadás közel 1 milliárd Ft-tal növekedett. Ebből következően a létszám felajánlás és túlteljesített létszámcsökkentés nem eredményezett semmiféle bejelentett kiadáscsökkenést, csupán a nem kívánatos munkavállalók egy részének eltávolítása történt meg.

Az ÁSZ 2020. (T/6322. javaslat, 2019. évi LXXI. törvény) és 2021. (T/10710. javaslat, 2020. évi XC. törvény) évi költségvetésében a tervezett létszám 492 fő, míg a személyi juttatásokra tervezett kiadás 8105 millió Ft, valamint 8570,8 millió Ft volt. A számok alapján a csökkentett létszám stabilizálódott, ám a személyi juttatások kiadása folyamatosan növekvő tendenciát mutat, tehát nyoma sincs semmiféle „megtakarításnak”.

Az ÁSZ honlapján a „Közérdekű adatok” között közzétett 5 millió Ft-ot meghaladó szerződéseknél az ellenőrzési feladatok ellátásában résztvevő alvállalkozók szerződéseinek állománya a 2018. évben 40,2 millió Ft, a 2019. évben 27,8 millió Ft, a 2020. évben pedig 156,8 millió Ft volt. Véleményünk szerint a nagy tapasztalattal és speciális szaktudással rendelkező számvevők helyett a feladatok egy részét kívülálló, releváns tapasztalattal és releváns szaktudással nem rendelkező alvállalkozók látták el az elmúlt években, ami kétségessé teszi a számvevőszéki jelentések szakmai megalapozottságát. Felvetődik az a kérdés is, hogy vajon mennyiben volt indokolt a külső szakértők alkalmazása, hiszen a létszámcsökkentés egyik indoka a piaci szférában történő elhelyezkedés jó lehetősége, a számvevők tudása, tapasztalata volt. Ebben a kérdésben is érdekes lehet az ÁSZ elnökének jelentéstételre való kötelezése.

A módosított ÁSZ törvény 35. § (10) bekezdésének előírásai alapján 2019. május 1-jétől kellett besorolni a számvevőt a módosított besorolási kategóriák valamelyikébe. A törvénymódosítás indoklása nem tartalmazott erre vonatkozóan semmiféle tájékoztatást, ennek végrehajtására vonatkozó külső, illetve belső szabályokról a szakszervezetnek nincs tudomása.

Az ÁSZ tv.-ből megállapítható, hogy a korábbi 5 besorolási kategória 2019 áprilisától egy kategóriával bővült, a számvevő gyakornok és a számvevő kategória között a számvevő fogalmazó kategória is meghatározásra került. A törvénymódosítással az ÁSZ tv. 16. § (2) bekezdésében 2019. április 12-i hatállyal előírásra került, hogy a számvevő besorolásának további szabályait az ÁSZ szervezeti és működési szabályzata határozza meg, melynek kiadása az ÁSZ elnökének a feladata az ÁSZ tv. előírása szerint. Az ÁSZ akkor hatályos, 2/2018. (XII. 28.) ÁSZ utasítással kiadott, szervezeti és működési szabályzatát (2019. évi SZMSZ) 2019. május 4-i hatállyal módosították (Hivatalos Értesítő 2019. évi 28. szám). A módosítással a 2019. évi SZMSZ-ben azonban csak a besorolás hatáskörét határozták meg, a besorolás részletes szabályai nincsenek benne. Azokat a következő évben hatályos szervezeti és működési szabályzat, illetve a jelenleg hatályos ÁSZ Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2020. (XII. 28.) ÁSZ utasítás (SzMSz) sem tartalmazza. [Alapvető munkáltató jog a számvevői besorolási kategóriákba sorolás módosításával kapcsolatos döntés, és ezt a jogkört közvetlenül az elnök gyakorolja a 2019. évi SZMSZ 35. § (2) bekezdés f) pontja és 5. bekezdés ch) pontja, illetve az SZMSZ 32. § (2) bekezdés f) pontja és 5. bekezdés ch) pontja alapján.] Megjegyezzük (a közzétett jelentésekből megállapíthatóan), hogy az ÁSZ ellenőrzései során, ha egy jogszabályban előírt szabályozás hiányát tapasztalta, akkor a működést az érintett területen szabálytalannak minősítette.

Megállapítható tehát, hogy ezzel az ÁSZ elnöke újabb lehetőséget kapott arra, hogy a régi dolgozók esetében szabadon, saját belátása szerint visszavonja a több éves, évtizedes jó munka eredményeként elért besorolásokat (tanácsos, főtanácsos, vezető főtanácsos), amit a törvénymódosítás előtt jogellenesen tett meg a kinevezés egyoldalú módosításával. A végrehajtás során ez teljesen beigazolódott, hiszen információink szerint ettől az időponttól kezdődően szinte valamennyi ellenőrzést végző munkavállaló számvevői, vagy számvevő asszisztensi besorolást kapott a vezetők kivételével. Ennek megfelelően a szakmai tapasztalat és a nagyobb ellenőrzési gyakorlat, szaktudás elismerése csak egyedi megítélés alapján, tetszőlegesen történhetett meg. Alapesetben a két napos gyakorlattal rendelkező számvevő illetménye megegyezik a több évtizedes gyakorlattal és az ebből fakadó magasabb szaktudással rendelkező számvevő illetményével. Ebben az esetben is megállapítható a munkáltatói joggal való visszaélés és a régi dolgozók hátrányos megkülönböztetése, illetve a szerzett jogok elvétele.

Egyértelmű, hogy a korábbi évekhez hasonlóan a besorolási kategóriák felsorolása egyben a számvevők besorolásának hierarchiáját (előre lépésének lehetőségét) is jelzi, mivel az alacsonyabb – az a) -f) pontok szerinti felsorolásban előbb szereplő – kategóriához alacsonyabb alapilletmény is tartozik [ÁSZ tv. 16. § (1) bekezdés és 21. § (2) bekezdés].

Kérjük az ÁSZ vezetőjének jelentéstételre kötelezését ebben a kérdésben is, hogy hány, a törvényi felsorolási sorrend szerinti hierarchia alapján 2019. áprilisban magasabb besorolású dolgozó visszasorolása történt meg 2019. május elsejével és ezek közül hány fő kapta vissza azóta az ezen időpont előtti, régi besorolását?

Ugyancsak fennáll az egyoldalú kinevezés módosítások körében az ÁSZ elnöke által folytatott jogellenes gyakorlat, hiszen az egyik szakszervezeti tag munkavállaló esetében indoklás nélkül megtörtént a számvevői főtanácsos besorolásból való visszasorolása számvevő besorolásba, valamint ezen dolgozó kinevezésének újbóli módosításával az illetménye is csökkentésre került rövid időn belül másodszor is.

4. Az ÁSZ tv. 2019. áprilisi módosításával lényeges változás volt, hogy az ÁSZ a Kttv. hatálya alól ki került, és az ÁSZ, működési során csak az ÁSZ tv-ben meghatározott előírásait kell alkalmazni [ÁSZ tv. 21/A. § (1) bekezdés]. Ezáltal a dolgozókat védő törvényi rendelkezéseinek jelentős része az ÁSZ-nél – közvetlenül nem érvényesülnek.

Összevetve néhány fontos területet, a dolgozókat is védő garanciális szabályok 2019 áprilisától már nem rendezettek törvényi szinten.

- A Kttv. Fegyelmi felelősségre vonatkozó rendelkezései (155. §-159. §), amelyek garanciális szabályokat is meghatároztak, és a fegyelmi eljárás részletszabályainak a meghatározását kormányrendelet formájában tették kötelezővé.

Az ÁSZ törvény nem tartalmaz előírásokat a fegyelmi felelősségre vonatkozóan, és az ÁSZ szervezeti és működési szabályzatai sem tartalmazzak erre vonatkozó rendelkezéseket. Nyilvánosan megismerhető ÁSZ elnök által kiadott normatív utasítás sem tartalmaz a fegyelmi felelősségre és a fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályokat.

- A Kttv. meghatározza „Az előmenetel” címszó alatt a besorolás részletes szabályait (116. §-124. §), ehhez kapcsolódóan az előmenetel szabályait, amelyre az ÁSZ-nek törvényi kötelezése volt.

Az ÁSZ szervezeti és működési szabályzatai 2019. április 12-ét követően semmilyen rendelkezést nem tartalmaznak az előre lépésről, a besorolás részletes szabályairól.

- A teljesítményértékelés és minősítés Teljesítményértékelés Kttv. 75. § (1) bekezdés j) pontja alapján a számvevő teljesítményét értékelni és minősíteni kell, a teljesítményértékelés, minősítés további Kttv.-ben meghatározott szabályai nem vonatkoznak az ÁSZ-re. Az ÁSZ tv. a teljesítményértékelésről, a minősítésről nem tartalmaz előírásokat, és a Kttv. teljesítményértékelés, minősítés elleni jogorvoslat lehetőségét biztosító előírása (130. § (6) bek.) az ÁSZ tv. szerint nem alkalmazandó.

Az ÁSZ SZMSZ-e csupán a teljesítményértékelés jogkörét a munkáltatói jogkör gyakorlása szempontjából határozza meg, a 36. § (3) bekezdés f) pontja szerint az egyéb munkáltatói jog és kötelezettség szabályai közé tartozik „a munkavégzés napi értékelése, a teljesítményértékelés”. Az SZMSZ további rendelkezéseket, szabályokat nem tartalmaz, a minősítés szó nem is szerepel benne.

Szembetűnik a „napi értékelés”, mint értékelési kötelezettség. Számos, a dolgozókat érintő kérdés vetődik fel azonnal. Vajon ez az értékelési gyakorlat mennyire „öszönző” a dolgozók számára, vagy mennyire fenyegetés, illetve mennyire hatékony az ÁSZ működése szempontjából. Mi lehet egy naponkénti számonkérés indoka, mennyiben biztosítható az objektivitás, hogyan, milyen módos biztosított az érintettek „tiltakozási” joga a szervezeten belül az értékelés eredményével szemben? Megjegyezzük, hogy a Kttv. hatálya alá tartozók esetében a teljesítményértékelés eredménye, illetve minősítése a besorolására lehet hatással, amelyhez a törvény évente meghatározott legalább kettő teljesítményértékelést tesz kötelezővé.

Mindezekre figyelemmel kissé ironikusnak tűnnek az ÁSZ stratégiájában rögzítettek, az, hogy a humán erőforrást érintő stratégiai célkitűzések során figyelemmel vannak arra is, hogy „az ember nemcsak erőforrás, hanem az emberi méltóság, és alapvető jogok hordozója – és mint ilyen, önmagában értékes”. Vajon a szervezet működésének szabályozása, illetve működése során hova tűnt ez a hangzatos megfogalmazás?

Az ÁSZ működése kapcsán a nyilvánosan közzétett ÁSZ utasítások nem tartalmaznak a dolgozók jogait érintő garanciális szabályokat, belső jogorvoslati lehetőségeket. Az ÁSZ elnökének lehetősége van jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (4) alapján nyilvánosan közzéteendő normatív utasításban szabályoznia a vezetése alá tartozó szervezetnek nemcsak a tevékenységét és a szervezetét, hanem a működését is. Vajon miért nem nyilvánosan, mindenki által megismerhető módon történő szabályozási kötelezettséget írt elő, határozott meg az ÁSZ elnöke az SZMSZ-ben? Legalább mindazon fentiekben megemlített tárgykörökben, amelyeknek részben törvényi kötelezése van, illetve a Kttv. analógiájaként az abban is fontosnak tartott

szabályozási kérdésekben (fegyelmi felelősség, eljárási szabályai, teljesítményértékelés, minősítés stb.).

5. Az ÁSZ elnöke a Kttv. 200. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére elzárkózik a munkahelyi érdekegyeztetéstől 2019. januárja óta, illetve a (4) bekezdésben foglalt adatok vonatkozásában a szakszervezet tájékoztatását megtagadja. A Számvevői Érdekképviselő véleményét – a 2018 júliusában történt megalakulása óta - egyetlen esetben sem kérte ki a számvevők munkavégzésére, munka- és pihenő idejére, jutalmazására, valamint juttatásaira vonatkozó, a munkáltató hatáskörébe tartozó szabályozásról a (2) bekezdésben foglaltak ellenére. A szakszervezet számvevők felé fennálló tájékoztatási jogát az ÁSZ-nél nem biztosítják, mivel a megalakulás tényének közzététele kivételével egyéb tájékoztatás közzétételét annak tartalmára vonatkozó kifogás (cenzúrázás) miatt nem teljesítették. Az ÁSZ törvény 18. § (2) bekezdésében foglalt szabályozás, miszerint „az Állami Számvevőszék ... számvevője ... alkalmazásuk idején ... nem tölthetnek be érdek-védelmi szervezetnél vezető tisztséget” ellentétes az Alaptörvényben, illetve a Kttv-ben a munkavállalók, számvevők szervezkedési jogának biztosításáról szóló előírásokkal, ami nem segíti, sőt gátolja az alapszervezet megfelelő működését és szükséges lenne ezen előírás módosítására, pontosítására. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ÁSZ elnöke a felsorolt jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyásával nem tekint partnerként a szakszervezetre és annak érdekvédelmi tevékenységét folyamatosan gátolja és akadályozza.

Érthetetlen, hogy miként fordulhattak, fordulhatnak elő sorozatos jogsértések az Országgyűlés által alapított szervezetnél, annak működése során!

A Limai Nyilatkozat, amely a legfőbb ellenőrző intézmények nemzetközi standardja a függetlenség kérdéskörében rögzíti, hogy az állami intézmények soha nem lehetnek teljesen függetlenek, mivel az államnak, mint egésznek a részei, feladatai elvégzéséhez kell feladatköri és szervezeti függetlenséggel rendelkezniük. (ÁSZ honlap/Ellenőrzés-szakmai szabályok/Az Ász ellenőrzéseinek szakmai szabályai I. szint) Ez a fajta függetlenség biztosított az ÁSZ-nál. Az állam részeként azonban a szervezet működésének szabályozottsága, szabályszerűsége tekintetében nem független, jogszabályokat, normákat, alapelvet és belső szabályait betartva kell működnie. Az ÁSZ az ÁSZ tv. szerint az Országgyűlés legfőbb pénzügyi és gazdasági ellenőrző szerve, amely az Országgyűlésnek alárendelve látja el feladatát, az ellenőrzési tevékenysége során független minden más szervezettől. Ugyancsak az ÁSZ tv. határozza meg, hogy az Országgyűlés felé évente négy féle dologról kell beszámolnia: ellenőrzési tevékenységéről, működéséről, gazdálkodásáról, az ellenőrzési megállapításairól. Azaz a szervezet működése, szabályszerű működése nem tévesztendő össze a feladatellátással, az ellenőrzési tevékenységgel, vagy a gazdálkodás szabályszerűségével sem, mivel ez utóbbinál sokkal tágabb területet ölel fel.

Kérem Önt, hogy az ÁSZ jelentéstételre kötelezésével biztosítsa az működéséhez kapcsolódó jogellenes intézkedések, szabályozási hiányok teljes körű feltárását, a törvénysértő gyakorlat beszüntetését, a bíróság ítéleteiben foglaltak maradéktalan betartását, mert óriási visszatetszést kelt a dolgozók között, hogy a közpénzek törvényes felhasználását ellenőrző legfőbb szerv elnöke folyamatosan törvénysértő módon, munkáltatói jogaival visszaélve, etikátlanul járt el a

munkavállalókkal szemben. A jogsértő, szabálytalan intézkedésekkel folyamatosan megfélemlítik, kiszolgáltatott helyzetbe kényszerítik a dolgozókat, miközben a feladataik ellátása során objektivitást, szakszerű feladat ellátást és lojalitást várnak el.

Meglehetősen ellentmondásos ez a helyzet, hogy miközben az ÁSZ az ellenőrzött szervezeteknél folyamatosan ellenőrzi és értékeli az integritást (szabályszerű és etikus működést), addig az ÁSZ elnöke bíróság által megállapított jogsértő munkáltatói joggyakorlást folytatott, etikátlan módon és hátrányos megkülönböztetést megvalósítva hajtott végre létszámcsökkentést és kiszolgáltatott helyzetben tartja a számvevőket, nyilvánosan, átlátható módon a dolgozók jogait biztosító szabályokat nem alkotta meg, illetve nem nyilvános módon határozhatta, határozta meg azokat, továbbá akadályozza a szakszervezet érdekvédelmi tevékenységét. Véleményünk szerint ez azt jelenti, hogy az ÁSZ által nyilvánosan hangoztatott, önértékelés alapján megállapított példamutató integritás nem állja meg a helyét, sőt a fenti tények alapján ez valótlan állítás. Az ÁSZ hatályos Integrációs szabályzata alapján súlyos integritás sértés, amikor kártérítés fizetési kötelezettsége merül fel munkáltatónak az alkalmazottjával szemben, vagy a munkavállalónak, akivel szemben a döntés alapján szabálytalan intézkedést tettek. Többek között az érintett tagtársunk első pontban bemutatott esetében a bíróság három döntésében kötelezte kártérítésre, illetmény megfizetésére az ÁSZ-t a jogellenes munkáltatói intézkedések miatt, vagyis ilyen az ÁSZ-nél a „peldamutató” integritás!

Megköszönve az ÁSZ jelentéstételre kötelezésében való segítségét, közreműködését várom szíves visszajelzését, válaszát.

Budapest, 2021. június 09.

Tisztelettel:



*Boros Péterné*  
Boros Péterné  
MKKSZ Elnök